

# مناقشات حول العمل الفدائي

حوار مع الرفيق الشهيد الدكتور  
عبد الهاب الكيالي

النص الكامل للحوار التاريخي الذي أجرته مجلة شؤون فلسطينية  
مع الرفيق الشهيد الدكتور عبد الهاب الكيالي الأمين العام لجبهة التحرير العربية  
العدد السابع - آذار / مارس ١٩٧٢ - صفحة ٣٧ - ٤٩





## مناقشات حول العمل الفدائي

حوار مع الدكتور عبد الهادي الكيال

نعتقد ان حركة المقاومة بحاجة الى وقفة امام تجربتها الماضية لتتمكن من تحديد الاخطاء ونقاط الضعف بهدف تجاوزها والارتفاع الى مستوى التحديات الحالية، فما هي القضايا التي ترى انها جديرة بتركيز الاضواء عليها ؟ وما هو تحليلك لها ؟

في رأيي ان المقاومة عانت من ازميتين رئيسيتين الاولى هي الازمة الموضوعية ، اي ازمة فكرها الاستراتيجي العام ، والرؤيا الكاملة في تشخيصها لطبيعة الصراع القائم ، وفي فهمها لطريق النضال والارتفاع الى مستوى المعركة . فالمقاومة من حيث شرارتها ، ومن حيث مركز الثقل الاساسي فيها في المرحلة الحالية هي عبارة عن ردة فعل وتمرد ورفض للاوضاع العربية العامة ولواقع ازمة الثورة العربية ، ازمة حركة التحرر العربي التي تمثلت في القوتين الاساسيتين فيها واعني بهما عبدالناصر وحزب البعث العربي الاشتراكي . لقد ادركت المجموعة التي شكلت نواة المقاومة في مرحلة مبكرة ان قوى حركة التحرر العربي كانت شبه منصرمة عن معركة تحرير فلسطين ، اذ لم تكن هذه القوى في نضالها العام ضد الاستعمار وفي سبيل تحقيق التحرر الوطني والوحدة العربية في مستوى فهمها لمركبة القضية الفلسطينية في القضية العربية واحجمت عن خوض نضال خاص وكفاح يومي مسلح من اجل تحرير فلسطين . ولم تدرك اهمية النضال اليومي المسلح ضد الوجود الصهيوني في فلسطين ودوره الاساسي في تحقيق اهدافها الشاملة . ان هذا النقص الاساسي في حركة التحرر العربي يبرر الى حد ما قيام ردة الفعل الفلسطينية متمثلة بالمقاومة ، ولكن ردة الفعل هذه لا تشكل ثورة يحد ذاتها . التمرد ليس ثورة وان كان يشكل في كثير من الاحيان الارضية الصالحة لها . ومن هنا كانت بدايات المقاومة بدايات صحيحة ، ولكنها ليست كل الجواب المطلوب . لان ردة الفعل هذه تنكرت لايجابيات تجربة حركة التحرر العربي في ربيع القرن الاخير وبالتالي فقدت منذ قيامها الكثير من امكانيات تطوير التمرد وردة الفعل الى ثورة شاملة قادرة على فهم استراتيجيات التحرير وتعبئة القوى الكفيلة بانجاز مهام التحرير . كما انه من الضروري الاشارة الى ان هذا العامل الموضوعي الاساسي ارتبط منذ البدء ببعض البنى التكوينية وبعض الاشخاص وبعض الخلفيات ، بحيث ان هذه الشرارة اغفلت ضرورة استيعاب تكامل وتفاعل الصراع القومي مع الصراع الاجتماعي من اجل تحرير الانسان الذي سيتولى مهمة تحرير الارض . وهكذا فان جوهر حركة المقاومة الموضوعي ، اي طبيعة المقاومة وانرها النعلي في الاوضاع العربية ، هو اكثر سلامة واعمق ايجابية من منطلقها النظري ، وان كان لبعض الفصائل منطلقات نظرية سلبية .

هنا في الواقع ننفذ الى الازمة الثانية ، وهي الازمة الذاتية في المقاومة ، ازمة طبيعة القيادة ، طبيعة تجاربها الشخصية ، طبيعة خلفياتها العقائدية والطبقية ، وهذه بمجملها تشكل ازمة لان قيادة معركة تحرير فلسطين ليست بالامر اليسير وليست بالامر المتيسر للعاديين من البشر بل هي مهمة تليق بالقيادات التاريخية للشعوب ، وهذه القيادات بدون تحامل وبدون ادنى محاولة للتقليل من نضاليتها ليست تاريخية ، وقد اثبتت انها لا تستطيع ان تقود المعركة ، انطلاقا من الخطا الاساسي المتمثل في فهمها لطبيعة الصراع ومعادلة التحرير ، وانطلاقا من ان تجاربها الشخصية قد ولدت لديها « حولا » هاما بحيث انها لم تستطع ان تستوعب معنى النضال الجماهيري العربي ضد الاوضاع الفاسدة القائمة في الوطن العربي والترابط المكين بين هذا النضال ومهمة تحرير فلسطين . ثم هناك مسألة التعدد والمنافسة . لقد انسحت

# التي هي حقيقة واقعا

طبيعة الاوضاع القائمة في البلاد العربية المجاورة، ووضع شعب فلسطين المشرذم الموزع، والتناقضات القائمة بين صفوفه وطبيعة قصر نظر ومحدودية الرؤيا عند بعض القيادات، أفسحت المجال أمام التعدد . والتعدد ليس شيئا خارقا للطبيعة، ولكن المشكلة انه سمح لهذا التعدد ان يتحول الى منافسة غير موضوعية وضارة بحيث اخذت المنظمات تنحو ممارسات خاطئة بهدف المنافسة ، وبهدف المزاودة والمنافسة ، بحيث صرف الكثير من الجهد في هذا المجال ، عوضا عن ان يصرف في مجالات مقارعة العدو وتعبئة الجماهير وتنظيم القدرة الذاتية للمقاومة وزيادتها. المسألة اذن بحاجة الى مراجعة شاملة وجذرية، لا للاخطاء الثانوية ولا للممارسات العابرة بل لطبيعة منطلقات هذه المقاومة وفهمها لقواها وعمقها ومداهها ، والاجابة على الاسئلة الاساسية: كيف يكون التحرير ؟ بواسطة من يكون التحرير ؟ ومتى يكون التحرير ؟ بدون الاجابة عن هذه الاسئلة لا نستطيع ان نبدأ الطريق الصحيح ، وتظل المقاومة اسيرة فهمها المحدود اسيرة نواقصها التي عانت منها ولا تزال .

## الاسئلة الثلاثة التي طرحتها في نهاية حديثك ، ما هي الخطوط العامة المكونة لها ؟

اعتقد ان المسألة تبدأ بالسؤال : ما هو التحدي الصهيوني في فلسطين ؟ ما هي طبيعة التحدي الصهيوني في فلسطين ؟ وللاجابة على ذلك اقول ان التحدي الصهيوني في فلسطين هو ذروة المحاولة الاستعمارية للسيطرة على المنطقة العربية بأسرها عن طريق اخضاعها لمشينة حامية صهيونية مسلحة متقدمة ، تمنع قيام الوحدة العربية وتمنع تحرير الجماهير العربية في سياق نضالها من اجل تحريرها الذاتي ومن اجل وحدتها القومية . هذا هو الاطار الاساسي للصراع . وعندما يكون فهمنا للاطار الاساسي بهذا الافق التاريخي ، يتحدد الجواب على كثير من الاسئلة . المقصود بالاحتلال هو الجماهير العربية بأسرها ، جماهير الامة العربية بأسرها . وان يكون الشعب العربي الفلسطيني هو الضحية المباشرة ، لا يعني ان هذا الشعب هو الضحية الوحيدة المستهدفة . بقدر ما تفهم ما هو المقصود من هذه المؤامرات الاستعمارية او بهذا التحدي الاستعماري بقدر ما يحمل جوابنا على التحدي نفس الصفة التاريخية لهذا التحدي ، اي اننا اذا قلنا ان المقصود بالمؤامرة هي الجماهير العربية فمعنى ذلك ان الاستعمار قد حشد ما يكفي وسوف يحاول دوما ان يحشد ما يكفي لمواجهة رد فعل الجماهير العربية على هذا التحدي . وبالتالي فان اي محاولة او اي فهم يقول بان المقصود هم الفلسطينيون فقط ، او هم بشكل رئيسي ، معنى ذلك ، اننا سنعتمد في ردنا على التحدي على الفلسطينيين دون سواهم من الناس ، ومعنى ذلك اننا سنظل نلهث وراء قيام ما أسميه بمعادلة التحرير . معادلة التحرير باختصار وببساطة تكون قائمة عندما نحشد من القوى والامكانيات ما يفوق ما حشدته القوى المعادية في حربها معنا وذلك على المدى الطويل . ان القوى المعادية هي الاستعمار ، زائدا الصهيونية زائدا كل القوى العربية الرجعية منها والمستسلمة التي تتحرك ضمن غلك هاتين القوتين . مقابل ذلك لا يمكنك ان تضع الشعب الفلسطيني كمعادل ومساو لهذه القوى العالية الكبيرة ، ان العنصر الاساسي في المعادلة من جهتنا نحن هو جماهير الامة العربية بأسرها ، وان هذه الجماهير هي وحدها القادرة بدعم من جميع قوى التحرر في العالم على مواجهة هذا التحدي . ولكن هذا لا يلغي في رأيي دور الشعب العربي الفلسطيني كطليعة لتفجير قوى الجماهير العربية ، وللمزيد من تحديد مسارها الجاد ازاء طريق التحرير لاسباب بشرية وجغرافية وتاريخية ومنطقية . الجماهير الفلسطينية هي رأس الرمح اما الرمح فهو الجماهير العربية . ان هذا الفهم يجيب في رأيي على الكثير من الاسئلة بل على معظم الاسئلة .



# التحرير والديمقراطية

الموضوع في الأساس هو كيف تستطيع ان تفجر الطاقات العربية وان توجه مسيرة التاريخ العربي المعاصر نحو التحرير من خلال التوجه الى المقاومة ، مقاومة الاحتلال الصهيوني في فلسطين ، المسألة انه حتى تتحرر فلسطين ، لا بد من ان يتحرر الانسان العربي ويصبح عنده ما يكفي من الوعي والقدرة والامكانية ، من حيث التنظيم ومن حيث الفكر ومن حيث الانتاج ومن حيث تحرير العلاقات الانسانية . وعندها يصبح قادرا على تنفيذ ارادته في تحرير فلسطين ، فعملية التوجه نحو فلسطين ، هي في نفس الوقت عملية توجه نحو تحرير الجماهير العربية ونحو تحرير الاوضاع العربية . فالنضال لتحرير فلسطين يضع الاوضاع العربية في مواجهة الازمة ، وفي جو الازمة تتعري المؤسسات البالية . وتتكشف طبيعة التآمر القائم من خلال بنية التجزئة ، ومن خلال الحكومات الفوتية البعيدة عن الجماهير والتي لا تريد تحرير الجماهير لان تحرير الجماهير يعني انهيارها كحكومات وطبقات حاكمة .

**على ضوء هذا الفهم كيف يمكن تقييم العلاقات التي اقامتها حركة المقاومة مع الحركة الوطنية العربية سواء كانت في السلطة أو في الشارع ؟**

لا بد من الانطلاق في هذا المجال من نقد حركة التحرر العربي لا من نقد المقاومة . وانني اعتقد ان المسؤولية الأساسية في تحرير فلسطين ، من خلال التشخيص لطبيعة المعركة ومن هو المقصود بالمؤامرة ، تقع على عاتق حركة التحرر العربي . وبقدر ما أخطأت حركة التحرر العربي وقصرت في التوجه نحو فلسطين وفي فهم مركزية القضية الفلسطينية داخل القضية العربية بقدر ما أخطأت في حق نفسها ومهدت الطريق أمام قيام ردة فعل منحرفة لا يجابيانها قبل سلبياتها . المسؤولية تقع على الحركة الأم التي هي حركة التحرر العربي . لكن هذا لا يعني المقاومة الفلسطينية من التقصير الشديد ازاء فهمها لطبيعة علاقتها وتوجيهها نحو الحركة الأم التي هي حركة التحرر العربي . لقد نظرت طبيعة المقاومة او شرارتها ( لاسباب كثيرة لا اود الدخول في تفاصيلها ) الى حركة التحرر العربي على أساس انها عالم اخر ومسألة اخرى ، وبالتالي اخذت شرارة المقاومة المعاصرة تبني نفسها خارج اسوار حركة التحرر العربي . ومن هنا لم تنشأ بالفعل علاقة صحيحة بسبب الازمة الذاتية عند حركة التحرر العربي والازمة الذاتية عند المقاومة . واذا اردنا ان نحدد طبيعة التقصير نقول ان حركة التحرر العربي لم تزل تتخبط في ازمتهما بدليل انقساماتها وتبعثر قواها واقتتال قواها ايضا . وبعض فصائل حركة المقاومة الفلسطينية لم تفهم من حركة التحرر العربي ودورها سوى التصفيق او جمع الاموال ولم تنظر اليها على انها افضل من الحكومات العربية ، حتى الرجعية السافرة منها . فمن هذا الفهم نرى ان الهوة شاسعة . والطريق الى تصحيح هذه الناحية بالذات يأخذ شكلين الشكل الاول ان تنمو الدعوة داخل صفوف حركة التحرر العربي الى وضع صيغة جديدة تحدد الفهم المشترك بين فصائل حركة التحرر العربي وجماهيرها لقضية فلسطين وللمركزية القضية الفلسطينية في النضال العربي من اجل تحرير الجماهير ومن اجل تحقيق الوحدة العربية ولقيام جبهة تضم كافة قوى التحرر العربي تضع فلسطين في مركز عملها وبرنامجها ، وتعمل على أساس ان التوجه نحو فلسطين هو توجه امة محتلة نحو تحرير اراضيها ، تماما كما كانت حركة التحرير الوطني الجزائري تنظر الى ان الجزائر محتلة على الرغم من ان ثلاثة ارباع الجزائر لم يكن بعد اندلاع الثورة محتلا ، وكانت تسير الامور بعقلية التحرير لكامل الارض الجزائرية ولمصلحة التحرير الشامل . اي ان على حركة التحرر العربي ان تعتبر نفسها حركة وطن محتل لا حركة وطن احتل جزء منه وحسب ، فمن منطلق وحدوي حقيقي لا يجوز ان ننظر الى الاحتلال الصهيوني لفلسطين على انه احتلال لجزء من الوطن ، فاحتلال الجزء هو احتلال للكل ، والجزء غير



# جيتي حقا و الحقيقة

المحتل غير محتل لصالح تجزئة النضال العربي وتفتت وحدة توجه الجماهير العربية .  
والواقع ان الجزء غير المحتل خاضع للنفوذ الاجنبي بدرجات متفاوتة اذ ليس هناك استقلال عربي كامل ، ليس هناك دول عربية مستقلة ، لانه ليس هناك استقلال مع التجزئة ، التجزئة هي استمرار لاختضاع الاوضاع في المنطقة العربية للمصالح وللنفوذ الاستعماريين . هناك دول خاضعة تماما وهناك دول نصف خاضعة ودول خاضعة جزئيا ولكن ليس هناك دول غير خاضعة تماما للنفوذ الاجنبي . فالنفوذ الاستعماري قائم حيث يكون الضعف والتجزئة هي ضمانات الضعف . ومن هنا يصبح تصرف حركة التحرر العربي على اساس انها حركة مناضلة لامة محتلة ويسيطر عليها الاجنبي ، هو وضع لتفضية الاحتلال الصهيوني في موضع المركز في الصراع الدائر . من خلال هذا الفهم لمطالبات التحرير تنقرر نوعية الملكية داخل « جبهة التحرير العربية » وخارجها ، وتنقرر المواقف من كل الاشياء بما في ذلك الموقف من طبيعة الصراعات الطبقية والاجتماعية داخل المجتمع .

هنا نأتي الى مسألة هامة اعرف ان الاجتهادات حولها كثيرة . اننا نؤمن بوحدة الصراع القومي مع الصراع الاجتماعي والطبقي في مرحلة التحرير ومرحلة التوحيد القومي . فنحن لا نفصل بين المرحلتين واقول ان تحرير الانسان العربي اي تحرير الانسان من جميع القيود ومن الاستغلال الطبقي والقهر الطبقي والتبعية مرتبط ارتباطا كاملا وتاما مع متطلبات التحرير القومي ومع متطلبات حرب التحرير ، اذ كيف يمكن ان يكون الفلاح السوري او الفلاح العراقي او الفلاح المصري قادرا على المساهمة في حرب التحرير اذا لم يكن مسلحا بالوعي والعلم واذا لم يشعر ان هذا الوطن وطنه وان هذه الامة تقدم له متطلبات الحد الأدنى من المعيشة ومن الوعي والكرامة والقوت ، ومن مستلزمات الحياة العصرية . كيف يمكن ان تؤهل المسحوقين طبقيا لان يساهموا ، وهم الاكثرية الساحقة في حرب التحرير ؟ هنا نأتي الى مسألة في غاية الاهمية واعتقد انه من الضرورة بمكان ان تفهم حركة التحرر العربي ان تحرير الانسان من الاستغلال الطبقي ومن الانسحاق الطبقي يسير جنباً الى جنب مع متطلبات الانسان ومع متطلبات الصمود ومتطلبات التعبئة القومية في سبيل حرب التحرير ، وان تفهم المقاومة الفلسطينية او حركة الشعب الفلسطيني أهمية تحرير الجماهير العربية التي هي بالاساس العامل الحاسم في حرب التحرير . ان ذلك لا يعني بالطبع ابعاد الطبقة البورجوازية الوطنية والبورجوازية الصغيرة عن المساهمة في المعركة الوطنية ولكنه يشمل ، تحديداً ، اسناد القيادة الى العناصر الثورية الملتزمة التزاماً مصيرياً بالثورة والى العناصر الشعبية الكادحة التي تشكل مرتكز الثورة ومحورها وأدائها وهدفها ايضا .

**ضمن الخطة التي لا تفرق بين النضال الوطني والنضال الاجتماعي ، ما هو الدور الخاص بالفلسطينيين في هذا الموضوع ؟**

الدور الفلسطيني الخاص يأخذ وجهات متعددة : الوجهة الاولى ان الشعب الفلسطيني بصفته الشعب الأكثر التصاقاً بالظلم الصهيوني والشعب المتحسس قومياً وانسانياً ومادياً لهذا الخطر ، على ان يبادر بشكل طبيعي وبشكل عقلي والى الى مقاومة الاحتلال والظلم اللاحق به . ومن الطبيعي ان يقاوم الشخص المتواجد تحت سلطات الاحتلال ذلك الاحتلال اكثر من الشخص الذي يقيم خارج الارض المحتلة . ومن الطبيعي ان تقاوم الجماهير التي تنتمي الى الاراضي المجاورة لفلسطين اكثر من الجماهير التي تعيش في اطراف الوطن العربي على بعد الاف الاميال . هذه مسألة فيها شيء من البساطة المنطقية التي لا تخفى على احد ، ثم هناك مسألة ضرورة اعطاء المثل الرائد على الشعب الفلسطيني ان يتحمل مسؤولية المبادرة والتضحية اكثر من سواء من الشعوب العربية

# جيتيحتسافا قضيي و القيققا و جيتيحتسافا

حتى يعطي مثل التضحية لان المثل بحد ذاته قوة جد كبيرة . ثم هناك الواقع الطبقي او واقع الانتسحاق الانساني الناتج عن الاحتلال الذي يجعل قضية التحرير والاستشهاد قضية يومية بالنسبة لسكان المخيمات وبالنسبة لمن احتلت اراضيهم ، بحيث يكون الاحتلال والعدوان مركز دوران الحياة بكاملها ، اي ان التحرير يصبح قضية يومية حياتية بالنسبة للانسان الفلسطيني وهذا ما لا يتوفر مثلا لشعب المغرب وبالتالي هناك منطقية وبديهية معينة لمبادرة هؤلاء الناس الذين يعيشون الاحتلال والعدوان كل يوم لتحمل مسؤوليتهم . ثم هناك الناحية الدولية والرأي العام العالمي ، ان قيام المسحوقين والمحتلين والمضطهدين في الارض المحتلة بتنظيم المقاومة شيء مفهوم تماما بالنسبة للعالم ، فالشعوب التي تحتل ترد على الاحتلال بالمقاومة ، وبالتالي فان ابراز هذه الناحية ، والتركيز على هذه البديهية في المقاومة ، بديهية ان الشعب المحتل يقاوم الاحتلال والعدوان ، تخدم القضية الفلسطينية من حيث انها تجسد ابعاد ونتائج العدوان الصهيوني .

**بالنسبة للوضع في الاردن ، هل تعتقد ان هناك مهمات اكثر تحديدا مطلوبة من حركة المقاومة ؟**

لا اعتقد بأن الاردن هو بلد آخر غير فلسطين . هو فلسطين بمعناها الكامل اي ان هناك أرضا واحدة ، ولا شيء يفصل بين شرقي الاردن وغربي الاردن الا السدود التي اقامها الاستعمار بسبب تأمره . وتسهيلا لمهمة الحركة الصهيونية العالمية اقام دولة سماها شرقي الاردن ونصب عليها الامير عبدالله بعد ان اخذ تعهدا بواسطة لورنس بالموافقة على السياسة البريطانية الصهيونية في فلسطين والسياسة الفرنسية في سوريا . لهذا فان شرق الاردن كيان غريب ثم يكن في يوم من الايام دولة ، وجاء الاستعمار ليقمها كحاجز بين عرب سوريا وفلسطين وكاستودع احتياطي لاستيعاب الجماهير العربية التي ستطرد من فلسطين بموجب الخطة البريطانية الصهيونية ، وللسيطرة على هذه الجماهير بعد طردها . المسألة اذا هي مسألة النضال ضد الكيان الاردني المصطنع وضد الكيانية الاردنية الرجعية ، وهي مسألة في صلب النضال من اجل تحرير فلسطين . وكلنا يدرك ان النظام القائم هو امتداد للمؤسسة التي قام الامير عبدالله بقيادتها منذ ان تأسست دولة شرقي الاردن حتى اليوم . ان الشيء الوحيد الذي يحرر الاردن هو اندماجه في وحدة متجهة نحو التحرير لان الاردن سوف يظل خاضعا للقوى الاجنبية طالما بقي له كيان مصطنع خاص به . مسؤولية المقاومة الخاصة في شرق الاردن تنبع من هذه الحقيقة ومن حقيقة أخرى هي ان غالبية السكان في شرق الاردن هم من الفلسطينيين . اذا هناك توحيد كامل ما بين حركة الجماهير الاردنية من اجل تحريرها والسيطرة على مصيرها وارادتها وبين الهم الاساسي للشعب الاردني كمجموع وهو هم تحرير فلسطين . ويمتزج العامل القومي في موضوع التعلق بتحرير فلسطين مع طبيعة ومسار الحركة الوطنية الاردنية في نضالاتها الاجتماعية والداخلية ، وبالتالي لا بد للمقاومة من ان تبادر بصفتها قلب الحركة الوطنية في الاردن لاقامة جبهة اردنية حقيقية ذات اهداف واضحة وبرامج منفصلة للوصول الى حكم وطني في الاردن يحوله من وضعه المتأمر الحالي الى قاعدة ومنطلق وسند للمقاومة . ولا يمكن ان يتم ذلك الا باستقطاب الجماهير الاردنية وتوحيد نضالها وتحسين احوالها المعيشية وتحقيق سيادتها على نفسها وتحقيق توحدها مع جماهير الاقطار المجاورة ضمن اطار الوحدة القومية العربية . ولا شك بأن أحداث ايلول ١٩٧٠ ومجازر جرش التي تلنها قد حسمت الموقف داخل حركة المقاومة لصالح الاتجاه الثوري في هذا الصدد .



# البحر الأبيض المتوسط

ينطوي هذا الموقف اذا على رفض للرأي الذي يقول بان من واجب العمل الفدائي التوجه نحو اسرائيل بينما واجب الحركة الوطنية الاردنية التصدي لقضايا النظام الاردني ؟

لم افصل بين التوجه نحو فلسطين وبين التوجه نحو تحرير الجماهير العربية من جميع معوقات استلام زمام مصيرها وسيطرتها على نفسها وعلى ارادتها . واذا كان هذا الشيء صحيحا بشكل عام ، فهو صحيح بشكل خاص في الاردن . اعتقد ان النتيجة الطبيعية الاولى للتوجه نحو تحرير فلسطين هو انهيار الانظمة والمؤسسات البالية التي تحيط بفلسطين والتي هي بحد ذاتها مؤامرة على التحرير . ان الاصطدام بالعدو الاقوى اسرائيل ، يعني بالضرورة الاصطدام والتغلب على المعوقات الاقل اهمية واعني بها المؤسسات الرجعية القائمة المتمركزة حول اسرائيل والتي كان المقصود منها ان تكون خط دفاع اول للحدود الصهيونية . وهكذا فان التصدي للنظام الاردني لا يعني بالضرورة ايقاف العمل من اجل تحرير فلسطين . على المقاومة الفلسطينية ان تظل مستمرة ، لان استمرارها في العمل التحريري وفي المقاومة داخل الارض المحتلة ، وفي تعبئة القوى الوطنية كافة تستطيع ان تخوض معاركها ضد معوقات التحرير التي تقوم على حدود اسرائيل . انني ادعو الى ان تقوم المقاومة الفلسطينية بتعبئة حقيقية وينتهي جميع المجالات النضالية امام شعب الضفة الغربية وامام شعب غزة وامام عرب الارض المحتلة عام ١٩٤٨ . ان تهيب لهم بشكل حقيقي وفعال ، عن طريق استراتيجية جديدة وتوحيد حقيقي جديد حول برنامج ثوري فعال ، ان تهيب لهؤلاء عمل المقاومة المستمر . وان تتوجه في نفس الوقت ( لانها معركة واحدة ) الى تعبئة القوى العربية والجماهير العربية في الاراضي المجاورة ولا سيما في الاردن لتكون قادرة على حماية ظهر المقاومة ومنع التآمر عليها . وبالتالي فالمسألة مسألة واحدة والتفريق غير صحيح ، من يتصدى ؟ ومن يعمل ؟ لان القضية واحدة .

هل توافقون على الرأي الذي يقول بان العلاقات التي اقامتها حركة المقاومة مع الانظمة العربية ادت الى ان تصبح اسيرة لسياسة هذه الانظمة ؟

ان الحركة الرئيسية في المقاومة على الرغم من بطولتها وعظمة المبادرة باتجاه حمل السلاح ومقاومة الاحتلال الصهيوني قد قبلت ضمنا والى حد منظور ان تكون اسيرة الاوضاع العربية عندما قررت ان المسألة تخص الجماهير العربية وحدها ، فتخلت بطوع ارادتها وبقتصر نظرها عن الرصيد الاساسي لها اي الجماهير العربية . تخلت المقاومة عن رصيدها الاساسي ومنحت الحكومات ، التي نعلم جميعا انها حريصة على استمرار امتيازاتها اكثر مما هي حريصة على التحرير ، منحت هذه الحكومات فرصة السيطرة عليها وفرصة ضربها لان الرادع الاساسي لهذه الحكومات من ضرب المقاومة هو حركة الجماهير وليس حسن نيتها ازاء اهداف التحرير ، من هنا نرى ان هذه الخطيئة الخائفة قد ساعدت فيما بعد على ان تقوم الحكومات بفرض شروطها وان تتدخل بشتى الوسائل في مسار المقاومة وفي سياستها وفي منطلقاتها وفي تحركاتها بحيث ادى شعار « عدم التدخل في الاوضاع العربية » تلقائيا وكلما سنحت الفرصة ، الى تدخل الاوضاع العربية في مسيرة القضية الفلسطينية ، وهذا يعود بنا الى مسألة الخطأ في فهم من هو المقصود بالمؤامرة ومن هو الذي يحرر الارض المحتلة ، فنقول ان تخلي المقاومة الفلسطينية عن فهمها القومي الشامل لموضوع دور الجماهير العربية ، ادى بها الى التخلي عن هذه الجماهير لحكوماتها وبالتالي قوتى هذه الحكومات امام حركة المقاومة ومكنها بالنتيجة من ضرب المقاومة ، وكلما انحرفت حكومة او خانت او تأمرت على القضية الفلسطينية نسمع كلاما كثيرا ينبع من نقطة واحدة « مالنا ومال العرب » . وهذا ليس الا استمرارا لفهم القيادات القديمة لدور العرب في القضية الفلسطينية . ليس العرب كلا واحدا ،



# التحرير والديمقراطية

العرب عربان ، عرب الرجعية والاستسلام والامتيازات ، وعرب الجماهير الذين هم العمود الفقري لأي حركة تاريخية نحو تحرير أي شيء سواء الأرض أو الموارد أو الانتاج أو الاقتصاد أو العلاقات الإنسانية في الوطن العربي . هذا الخلط يحد ذاته هو استسلام لمنطق الطبقات الحاكمة واستسلام عملي للحكومات المتخالفة . ومن هنا أغفلت المقاومة أهمية إقامة علاقات مباشرة مع الجماهير العربية . فالحكومات هي التي تعطيها المال حتى لا تقيم علاقات مع الناس وتشرح لهم ماذا يجري . عندما رضيت حتى لا تقيم المقاومة علاقات اعلامية مع الناس وتشرح لهم ماذا يجري . عندما رضيت المقاومة أن تكون الحكومات وكيالة الشعوب ، قبلت المقاومة في نفس الوقت أن تكون هذه الحكومات قبيحة عليها لأنها حرمت نفسها من سلاحها الأساسي في وجه هذه الحكومات . وبالتالي لم تكن العلاقة مع الحكومات سليمة بالمرّة . لقد غلبت المقاومة الاعتبارات المرحلية واعتبارات السهولة على اعتبار سلامة العمل التاريخي . رب قائل يقول أن لبعض الأنظمة العربية امتدادا داخل المقاومة فماذا تفعل ؟ البلد الفلاني هو رئة المقاومة فهل نخافه ؟ أو لا نخافه ؟ أن المسألة ليست مطروحة بهذا الشكل . أن المسألة منطلقة من الفهم الأساسي لطبيعة الصراع القائم ، لطبيعة القوى ، لفهم طبيعة القوى ودور القوى المختلفة في مسيرة التحرير . المشكلة هنا ، وهنا تتحدد المسألة بكامل أبعادها وأي انطلاق لتحليل أين أخطأنا وأين أصبنا في علاقتنا مع الدول العربية تنطلق من هذا المبدأ . ولو كانت المنطلقات سليمة والرؤيا والاستراتيجية ثورية واضحة لا يمكن تحقيق وحدة أداة الثورة ولتحولت هذه الجماعات إما إلى امتدادات للثورة أو لهيئات عديمة التأثير .

ما دام التركيز في الحديث على الموقف السياسي فما هو الأسلوب العملي المحدد الذي يمكن من الوصول والاتفاق على هذا الموقف ، بحيث نصل عن طريقه فعلا إلى تحقيق الوحدة الوطنية الفلسطينية ، خاصة أن هناك من يقول بأن المشكلة ليست في تحديد الموقف السياسي من القضية الفلسطينية ومن أسلوب التحرير ، بل في اتخاذ إجراءات تنظيمية لتكوين هذه الوحدة .

اعتقد أن للمشكلة جذرا أساسيا هو الناحية المتعلقة في توحيد الفهم والنظرة الاستراتيجية للمعركة ولطريقة تعبئة القوى ولحشد الطاقات وللعمل ضمن برنامج سياسي متفق عليه . وهناك بالإضافة إلى ذلك مشكلة ثانوية ، تقفز أحيانا إلى المقدمة هي مشكلة التعصب والتحزب الفئوي والتنظيمي . واعتقد أن مشكلة التعصب الفئوي خفت إلى حد كبير بعد الأحداث الأخيرة . لقد ثبت للجميع أن القيادات لم تكن في مستوى المعركة وأن التنظيم الواحد لا يحوي بالفعل كل أنصار وجهة النظر الفكرية لهذا التنظيم وأن هناك الكثير من التنظيمات الأخرى التي تضم عناصر أكثر قربا إلى بعض الفئات المنتمية إلى هذا التنظيم أو ذاك من الفئات الأخرى التي تنتمي إلى نفس التنظيم . وبالتالي لا يضم التنظيم جميع الذين يؤمنون بوجهة النظر الواحدة ، كما وأن التنظيمات الأخرى تضم أناسا يؤمنون بوجهة نظر يحملها تنظيم آخر . إذا لم تعد التنظيمات وهذا انضح بعد أيلول ، تمثل وحدة فكرية منسجمة وبالتالي خف التعصب للتنظيم . هناك اجتهادات واختلافات في وجهات النظر داخل التنظيمات . وبالتالي لم يعد من الممكن أن يتعصب عضو أي جماعة إلى تنظيمه بالشكل الكامل الذي كان موجودا قبل أيلول لأن القاعدة جميعها أحست بأن القيادة لم تكن في مستوى المعركة وأنها ليست جديرة بأن يتعصب الإنسان لها إلى درجة شق الوحدة الوطنية لحساب هذه القيادة أو تلك . ولكن وفي الوقت الذي أرى فيه أن المشكلة الأساسية هي مشكلة التفاهم حول العمل من خلال برنامج استراتيجي موحد متفق عليه اعتقد أن المشكلة الأكثر أساسية هي مشكلة الحركة الأم ، مشكلة حركة التحرر العربي . إذا ما تم النجاح في صهر حركة التحرر



# التي هي حقيقة المقاومة

العربي في بوتقة جبهة وطنية شعبية عريضة ملتهبة حول برنامج وطني ديمقراطي تحريري واضح ، تصبح مشكلة المقاومة وأزماتها في إطار يسمح لها بحل معظم تناقضاتها بسرعة نوعية ويصبح إطار العمل ثوريا بالفعل لا بالكلام . ومن هنا أرى أن المدخل الأساسي لحل هذه المشكلة هو العمل بجد من أجل حل المشكلة الأكبر ، ألا أن هذا لا يعفينا من العمل بصدق وبإخلاص للضغط داخل جميع التنظيمات وبكافة الوسائل ، على القيادات وعلى جميع المعنيين بالأمر ، من أجل إقامة وحدة موضوعية لا وحدة توفيقية كاذبة سرعان ما تنتهي . ولا شك بأن وحدة المقاومة الفلسطينية على أسس ثورية صادقة تشكل اختراقا لأسوار الفرقة والافتتال اللاموضوعي داخل حركة التحرر العربي ومقدمة لوحدة هذه الحركة .

ننتقل الآن للحديث عن موضوع آخر هو الوضع الراهن . ما هي المهمات الأساسية التي ترون أن على حركة المقاومة أن تقدم الآن أجوبة عليها وأن تلتزم بالنضال من أجلها؟ أمام حركة المقاومة العديد من المواضيع ، منها ما يتعلق بالإطار العام للعمل وقد سلف الحديث عنه فيما يتعلق بالفهم الاستراتيجي للمشكلة وطريقة مواجهتها ، أي علاقتها بحركة التحرر العربي وبالجماهير العربية . ولكن هناك مشاكل عديدة أخرى لا بد للمقاومة من أن تعالجها . المشكلة الأولى تتعلق بتكويناتها وبطريقة عملها . أي أن تبادر المقاومة إلى توحيد قواها توحيدا موضوعيا حول البرامج وحول خط ورؤيا واحدة وحول خطة عمل واحدة تسمح لها بتثوير الوضع داخل الأرض المحتلة . هذه المسألة الأولى . المسألة الثانية اتخاذ موقف واضح وحاسم فيما يتعلق بالوضع في الأردن ، كل ذلك ضمن إطار موقف موحد وفعال بصدد العلاقة مع الجماهير العربية وحركة التحرر الوطني من أجل تثوير الوضع في المنطقة ككل لأن أي نجاح للمقاومة يبقى نجاحا معزولا إذا لم ترغده نجاحات عربية كما هو الحال في غزة ، فبدلا من أن تكون مثالا رائدا ، يهز ضمير الأمة ويدفع قواها نحو التوحد والصمود والمواجهة أصبحت حالة نادرة معزولة محاصرة لا تفعل فعلها الكافي والطبيعي في مجمل الوضع . ومن هنا فإن النظرة الشمولية للموضوع تصبح أساس النجاحات التفصيلية والتقدم المتنامي .

هل يعني أخذ موقف حاسم من النظام الأردني ، رفض كل فكرة للتعايش مع هذا النظام وإذا كان هذا هو الموقف ، ما هو أسلوب العمل الذي يتناسب معه ؟

إن التعايش مع النظام الأردني ، مسألة ليست متروكة للمقاومة ، إنها محسومة من قبل النظام ، محسومة من قبل النظام منذ أن قام ، منذ اليوم الأول لتأسيسه ومحسومة منذ أن قرر النظام القضاء على بذور المقاومة عام ١٩٦٥ ، ومحسومة منذ أن انبرى النظام الأردني لتصفية طلائع حركة المقاومة قبل أن يتسع نفوذها وقبل أن يكون هناك ما يسمى بالممارسات الخاطئة ، أي قبل أن تكون هناك مكاتب وسيارات وتجاوزات . هذه المسألة بالنسبة للنظام الأردني ، تعني وجوده فعندما تكون المسألة بهذه الخطورة يكون طرح السؤال هل نتعايش مع النظام أو لا هو دلالة على عدم أهلية القيادة وعدم فهمها لطبيعة ما جرى وما يجري في المنطقة ولطبيعة مسارها . إن المقاومة متهمه ومحكوم عليها بالإعدام من قبل النظام الأردني بسبب خطيئة الولادة ، لأن فكرة المقاومة هي فكرة معادية للنظام الأردني . فهمها فعلت المقاومة ، مهما نسقت ومهما عاشرت ومهما طمأنت النظام ، فالنظام لا يطمئن إليها ولا يريد لها لأنه يريد أن يقضي على فكرتها . وكل ما فعله النظام وما حاول أن يفعله هو أن يحول محدودية النظرة وأقلبيتها عند المقاومة إلى أداة في يده ، ليخلق المقاومة المدججة التي تآمر بأمره والتي تستخدم في النهاية ضد فكرة المقاومة الحقيقية . أسلوب العمل ضد النظام ، يطرح من خلال الفهم العام لحركة التحرر العربي ومن خلال الفهم الخاص للأردن . أسلوب المواجهة يكون



# جبهة التحرير الفلسطينية

بالاعتماد على الجماهير ، بتنظيمها ، بتعبئتها ، بالتفافها حول برنامج واضح ، بوضع الأولويات امامها بشكل سليم ، بفضح الوضع الحاضر باستمرار ، بوضعها امام مسؤولياتها في حماية المقاومة في الارض المحتلة وبمسألة المشاركة الفعالة من قبل الجبهات العربية المتأخضة . لن نستطيع مواجهة النظام الاردني الا من خلال النفاذ الكامل الى الجماهير الاردنية والى وضعها امام مسؤولياتها في قضية مصيرية بالنسبة لها والتخلي عن جميع مظاهر التعصب الاقليمي الفلسطيني ووضع القضية في نصابها الحقيقي ، اي انها قضية الجماهير العربية . وعندما نربط النضال من اجل فلسطين بالنضال من اجل تحرير ظروف المعيشة وتحرير العلاقات الانسانية داخل المجتمع الاردني ، وحين نستطيع ان نعبئ وان ننظم على هذه الاسس نكون قد مهدنا الطريق امام زوال النظام الذي يتصدى لمهمة المقاومة ولمهمة دعم المقاومة .

لقد رفضت كافة فصائل المقاومة التسوية السياسية من حيث المبدأ . ولكن هذا لا يلغي ضرورة الحديث في كل فترة حول المهات المرحلية لاحباط اي نشاط جديد من اجل تسوية سياسية . هل تعتقد ان حركة المقاومة قادرة في وضعها الحالي على انجاز مثل هذه المهمة ؟ وكيف تتصور وضع المقاومة على الصعيد الدولي والعربي اذا تحققت التسوية ؟

اعتقد ان المقاومة وحدها غير قادرة على ان تحبط التسوية السياسية او حتى ان تحبط تأمر دولة ما من الدول العربية عليها . باعتبار ان الذي يحبط المؤامرات الكبرى هو وحدة الجماهير الوطنية العربية . هذه هي القوة الوحيدة القادرة على المواجهة . اما المقاومة الفلسطينية فتستطيع ان تبادر الى شحذ هبة الجماهير والى دعوتها لمواجهة مسؤولياتها عن طريق المزيد من النضال الصلب ، وعن طريق توحيد قواها ، وعن طريق ضرب مثل نضالي يبرز كيف ان شعبا صغيرا يكون قادرا وفي أسوأ الظروف على تحدي الدولة الصهيونية بكامل قواها ، كما يحصل في غزه . ان غزه في نضالها الدائم وتضحياتها العظيمة تدين اي خط استسلامي عربي لان طبيعة ظروف شعب غزه وضالة موارده وعزله الكاملة لم تمنعه وهو الشعب الفقير الصغير ، من مقاومة كامل قوة الدولة الصهيونية . اذا تصعيد عمل المقاومة وتوحيد عمل المقاومة ، ووضعها على اسس اكثر ثباتا واوسع مدى ، وفهمها لدور الجماهير العربية وحركة التحرر العربية هو المدخل الى مقاومة التسوية السياسية ، لان مقاومة التسوية السياسية مسألة تعني بالضبط خلق المناخ المناسب للمقاومة عربيا . المسألة ليست لفظية ، انها مسألة موضوعية تقتضي دائما توفير الشروط اللازمة للمواجهة المطلوبة . بالنسبة للشق الثاني من السؤال ، اعتقد ان التسوية السياسية ، بما تعنيه من استسلام ورضوخ لمشئته الدول الاستعمارية ولنفوذ الدولة الصهيونية سبب تضعف القوى الوطنية كافة لا المقاومة الفلسطينية وحسب امام السيطرة الصهيونية المباشرة ، وسوف يجعل مسألة قول اي رأي تحرري في اي بلد عربي مسألة في غاية الصعوبة ، ونصبح خاضعين من جديد لنفوذ استعماري مباشر . ومن هنا فان قول الرأي الوطني يصبح بطولة يعاقب عليها صاحبها ، فكيف بالمقاومة ؟ فتصبح الاوضاع العربية معادية تماما لفكرة المقاومة ولكل من يقوم بأعمال المقاومة ولكل من يدعم المقاومة لان التسوية السياسية ليست وضعا ازاء اسرائيل فقط بل هي موقف من الجماهير العربية ومن الوطنية العربية . اي ان الذي يريد ان يدخل في حل استسلامي يوافق سلفا على قهر وهزيمة وكبت أي رأي وطني في البلد ، فتصبح فكرة المقاومة معادية لكل الاوضاع السائدة في المنطقة العربية .

تجري حاليا محاولات لاشراك اطراف فلسطينية في التسوية السياسية بوسائل مختلفة منها الدعوة للدولة الفلسطينية ، ومنها نشاط بعض رؤساء البلديات في المناطق المحتلة ،



# جبهة التحرير الفلسطينية

والمنادين بضرورة اجراء انتخابات لاختيار ممثلين للشعب الفلسطيني ينطقون باسمه تحت ظل الاحتلال . كيف ترون ان على حركة المقاومة ان تتصرف ازاء هذه التحركات ؟

ان الطريقة الاجدى والامثل في مواجهة كافة التحركات المشبوهة هي المزيد من التماسك والمزيد من تنمية القوى السياسية ومن تنظيم الجهاد وتعبئتها في اتجاه المقاومة ، لانه ليس من المنطق ان تقوم دعوات استسلامية وخيائية في ظل مقاومة قوية ونامية وفعالة . ان بروز هذه التيارات الخيائية ليس سوى ظاهرة لظهور المقاومة ، لفشلها في تحقيق اهدافها الرئيسية في هذه المرحلة ، وفشلها في تنمية قدراتها الذاتية وفي التحامها مع الجهاد . من هنا ارى ان اقامة الشروط الموضوعية لنمو قوة المقاومة ذاتيا وبين الجهاد وتوحيد قواها حول خط نضالي متصاعد هو الشرط الاول . اما الشرط الثاني ( ولا يمكن ممارسته بفعالية الا بعد اقامة الشرط الاول ) ، هو ان تقام محاكم ثورية تقدم كل من يطرح الخط الخيائي للمحاكمة ويحكم عليه غيابيا وينفذ الحكم الصادر بحقه . لا تستطيع ان تتصرف كثورة الا اذا كنت ثورة ، ولا تستطيع ان تقضي على الخيانة الا اذا كان هناك بديل للخيانة ، أي الوطنية الثورية ، والمقاومة التي تعرف ماذا تريد وكيف تحقق ما تريد .

بحكم صلتك الوثيقة بجبهة التحرير العربية ، نود ان نسأل بعض الاسئلة التي تتعلق بالجبهة . اولاً : ما هي حقيقة العلاقة بين الجبهة والحكم القائم في العراق ؟

العلاقة بين الجبهة والحكم القائم في العراق تتحدد من خلال علاقة الجبهة بحزب البعث العربي الاشتراكي . ليس هناك علاقة قائمة خارج هذا الاطار ، حزب البعث العربي الاشتراكي كان القوة الاساسية المبادرة الى اقامة جبهة التحرير العربية ، وبصفته النضالية الشعبية قام الحزب بالمناداة بفكرة الجبهة قبل ان يكون حاكماً في العراق . وبالطبع فان قيام حكم يكون الحزب فيه طرفاً اساسياً يساعد الحزب على توفير الامكانيات المادية للجبهة ، وان يصار الى نوع من العلاقة ، علاقة الدعم المتبادل . من هنا اؤكد ان ليس هناك علاقة خارج هذا الاطار .

الا يؤثر الارتباط الحزبي والتمويل والوزن المعنوي للحكم في العراق على استقلالية مواقف الجبهة اذا كانت هناك ضرورات لاتخاذ مواقف فيها نوع من التعارض بين المتطلبات الفلسطينية البحتة والمتطلبات التي تتعلق بالعراق كدولة ؟

ان استقلالية جبهة التحرير العربية نابعة من طبيعة اهدافها ومن طبيعة تكوينها ، فهي بقدر ما تكون امينة على فكرة التحرير والنضال الشعبي المسلح بقدر ما تكون مستقلة . وليس هناك من قوى تستطيع ان تحرف هذه الجبهة عن هذه الاهداف الاصلية ، وكل ما يتعارض مع هذه الاهداف مرفوض من اساسه وبغض النظر عن نتائجه . بالنسبة لامكانية التعارض بين امكانيات القطر العراقي وبين آمال التحرير والاهداف القومية ، هناك نضال دائم داخل الجبهة تتفاعل فيه مع نضال الحزب من اجل تطوير امكانيات القطر العراقي وتسخيرها من اجل المعركة ، ولا يمكن لاحد ان ينكر ان هناك هوة تفصل بين امكانيات قطر عربي واحد وبين العبء القومي من اجل تحقيق الامل القومي والمعارك القومية ، ولكن هناك توجهاً نضالياً نحو تسخير الامكانيات المتوفرة وتطويرها لطبيعة اهداف ومتطلبات المعركة القادمة .

ترددت اقوال كثيرة حول موقف جبهة التحرير في معركة ايلول ١٩٧٠ . قيل ان الاطارات القيادية في الجبهة لم تكن في مستوى مسؤولياتها ، ما هو مدى صحة هذه الاقوال ؟

هناك الكثير من الاشاعات التي انطلقت في ايلول والتي ثبت ان بعضها غير صحيح . وبالتالي يجب ان نأخذ ما يقال بهذا الصدد بعين الحذر . بالنسبة لجبهة التحرير العربية ،



# جيتي حصارا قضيقة واقضقنا

شاركت الجبهة ثائها في ذلك شأن المنظمات الفدائية كافة ، في مقاومة هجمة النظام الشرس في الاردن وقائل فدائيوها وقائل تنظيمها الشعبي ببسالة شأنه بذلك شأن جميع العاملين في صفوف العمل الفدائي . اما بالنسبة للقيادات ، فان الذي حصل هو ان بعض القيادات في الجبهة كانت من اقطار عربية من خارج الاردن ولم يكن من السهل على هذه القيادات ان تنحرك في ايلول كباقي التنظيمات التي هي في الواقع اردنية تعرف البلد اكثر ولها اقارب اكثر واذا صادفت جنودا من السلطة فبالامكان القول : « انتي من مسكان جبل اللويده » مثلا فيحميمهم ذلك من الاعتقال ، بينما كانت السلطة تعتقل كل عراقي او سوري وتتشدد معه . وقد صدف اثناء ايلول ان امين عام الجبهة الدكتور « زيد حيدر » كان خارج القطر لاسباب فضالية ، وعندما وقعت أحداث ايلول توجه عدد كبير من قيادات الجبهة ، الفلسطينيين منهم وغير الفلسطينيين الى الاردن ، الذين كانوا خارج القطر توجهوا جميعا الى ارض المعركة وساهموا قدر استطاعتهم في قيادة المقاومة في المناطق التي كانت خاضعة للمقاومة . ومن هنا نرى ان ما يشاع عن قصور حصل بالنسبة لقيادة الجبهة ، هو نوع من التجاوز للحقيقة ، وان كان بالامكان القول ان القيادات بشكل عام تعطل دورها اثناء المعركة لانه لم يكن من السهل ان تقوم القيادات بالتنقل وبالقيادة داخل الاردن . اي لم يكن من القيادة من هو على اتصال مع القواعد ويستطيع ان يتفاعل معها او يوجهها اثناء المعركة ، الا بضعة اشخاص معظمهم من فتح . عندما وقعت المعارك فقدت القيادة قدرتها على القيادة باستثناءات قليلة جدا طبعاً ساعد عليها تواجد بعض القياديين في امكنة واحدة في بعض المناطق . اما القول بأن القياديين من كافة المناطق تمكنوا من ممارسة دورهم القيادي لهذا غير صحيح بالنسبة للجميع ، والشئ ذاته ينطبق على بعض العناصر القيادية في جبهة التحرير العربية .

رفعت الجبهة دائما شعار (القومية المعركة) واعتبرت هذه القضية اساس استراتيجيتها . وفي كتاباتها الرسمية صورت الموضوع وكأنه يتحقق بتشكيل منظمة تضم مناضلين من اكثر من قطر عربي ، بينما المسألة الرئيسية في قومية المعركة هي النضال الوطني داخل كل قطر عربي بهدف تطوير اوضاعه الاقتصادية والسياسية والعسكرية ليتمكن وضعها باتجاه طريق التحرير . كيف تشرح ذلك ؟

انني اختلف معك في سؤالك من ناحيتين . الناحية الاولى هي ان قومية المعركة بالنسبة لجبهة التحرير العربية لم تكن تعني مجرد تشكيل يضم مناضلين من اكثر من قطر عربي . هذا لم يكن طرحنا اطلاقاً واعتقد انه اذا كان هناك شئ من عدم الوضوح فبالامكان تقديم مزيد من الشرح حول هذه المسألة لازالة اللبس حولها . واما المسألة الثانية التي اختلف معك فيها فتتعلق بما ورد في السؤال عندما تقول « بينما المسألة الرئيسية في قومية المعركة النضال الوطني داخل كل قطر عربي بهدف تطوير الاوضاع السياسية والاقتصادية والعسكرية ليتمكن وضعها في طريق التحرير » . في رأينا ان المسألة اكثر من ذلك ، هي ذات شقين ، الشق الاول هو بالفعل الشئ الذي نتحدث عنه ، اي النضال الوطني داخل كل قطر لتطوير اوضاعه ولوضعها في طريق التحرير ولكن هناك شقاً آخر وهو شق المشاركة في المعركة والنضال الخاص من اجل فلسطين ، لا يكفي لجماهير المغرب او تونس ان تناضل في بلدها ، هذا شئ مطلوب طبعاً ، ولكن مطلوب ايضا ان يرافقه نضال خاص متعلق بفلسطين ونضال وحدوي مرتبط مركزياً بالقضية الفلسطينية . اي هناك النضال القطري ، النضال الفلسطيني ، والنضال الوجدوي . تفاعل هذه النضالات وسيرها في خطوط متميزة في آن واحد هو مسألة اساسية بالنسبة لقومية المعركة . نحن لا نفهم قومية المعركة على انها تشكيل تنظيم قتالي من بضع مئات من الاشخاص من اقطار مختلفة ، هذا هو مظهر قومية المعركة وليس جوهر قومية



# جبهة التحرير الفلسطينية

المعركة الذي هو تحرير الأوضاع العربية وربط عملية التحرير هذه بالنضال الدائب والمسلح من أجل قضية فلسطين ، ولذلك نختلف مع بعض الفئات الاخرى التي تطرح هذا الفهم الذي اشرت انت اليه . نحن نربط ما بين النضال الوطني وما بين تجسيد توجه النضال الوطني والوحدوي في اتجاه فلسطين عن طريق الكفاح الشعبي المسلح . وهنا تحدد اطر قومية المعركة . بالامكان الدخول في التفاصيل ولكن هذا هو اطار فهمنا لقومية المعركة .

**على ضوء هذا الشرح هل تعتقد ان الجبهة قامت في كراسياتها ونشراتها بشرح مفهومها لقومية المعركة بشكل كامل ؟**

لا ادعي الكمال في شروحات جبهة التحرير لفهمها ، ولكن بالنسبة للبيان التأسيسي للجبهة هناك وضوح وهو بالواقع اعرق مما صور السؤال . ان فهم قومية المعركة كان مرتبطا بالنسبة للبيان في عدة امور ، منها النضال الوحدوي ومنها النضال الاجتماعي ومنها النضال الشعبي ومنها تحرير القوى القادرة على التحرير الخ . لذلك وفي الوقت الذي يكون الجواب على هذا السؤال هو بالسلب اي ان الوضوح لم يكن كاملا ، فقد كان هناك في الواقع درجة من الوضوح كافية لتحديد اتجاه الجبهة ، وبالطبع المسألة بحاجة الى مزيد من التوضيح ومزيد من النقاش واعتقد ان جبهة التحرير العربية قد طرحت مسائل مبدئية فعلت فعلها في تطوير فهم مجمل حركة المقاومة فيما يتعلق بموضوع قومية المعركة والعلاقة مع الجماهير العربية .

**انطلاقا من شعار قومية المعركة ، رفضت جبهة التحرير العربية الاشتراك في المجالس الوطنية الفلسطينية وفي اللجنة التنفيذية لمنظمة التحرير لانها تمثل حسب قولها مؤسسات قطرية ، هل تعتقد ان قومية المعركة تتناقض مع النضال داخل كل قطر على حدة وهل تتمثل قومية المعركة بمجلس وطني يضم عربا من كل الاقطار او لجنة تنفيذية تضم عربا من كل الاقطار ... مثلا ؟**

ان مصدر التحفظ تجاه منظمة التحرير الفلسطينية والمشاركة في المجالس الوطنية ليس معارضة الصيغ القطرية للنضال وحسب ، فالجبهة تؤمن بان هناك شيئا اسمه النضال القطري وان على العناصر الوطنية في القطر ان تشارك في النضال القطري الوطني . ولكن التحفظات صادرة عن اسباب اخرى ، السبب الاول يتعلق بمنظمة التحرير نفسها . منظمة التحرير كما تفهمها الجبهة ، كانت تاريخيا وليدة مؤتمرات القمة . مؤتمر القمة الاول الذي دعي الى الاجتماع كغطية للفشل في صد تحويل مجرى نهر الاردن ، ولمنع العدو من تحويل مجرى نهر الاردن قام بعدة خطوات تسكينية منها مشروع التحويل المضاد ومنها انشاء منظمة التحرير كنوع من الضربة الاستباقية للتبلل الثوري الذي كان يسود اوساط الشعب الفلسطيني . لقد كانت نظاما عربيا آخر ، يضاف الى الانظمة القائمة ، بقصد احتواء النضال الفلسطيني ومنعه من التطور نحو مقاومة مسلحة . هكذا تفهم الجبهة دوافع الانظمة التي اقرت بالاجماع تشكيل منظمة التحرير ، ونحن نعلم ان الاجماع لا يكون الا حسب قاعدة « سيراو سير اضعفكم » واضعفنا في هذه الحالة معروف ، سائر بركاب الاستعمار وسائر بخطط عدم تنوير الأوضاع وعدم الاشتراك بمعركة التحرير . التحفظ اذا نابع من نظرتنا المبدئية . الناحية الاخرى تتعلق بتكوين القيادة في جبهة التحرير العربية . الجبهة قامت لتضيف بعدا قوميا لفصائل المقاومة . وكان معظم افراد قيادتها من غير الفلسطينيين . ويسبب كيانية المنظمة ، كانت المشاركة في المجلس الوطني ممنوعة على المناضلين العرب . المجلس الوطني الفلسطيني مجلس كيانى وليس مجلس ثورة ، وبالتالي كان مفتوحا ولا يزال امام الفلسطيني الذي لا يمارس دورا في الثورة وممنوعا على العربي الذي يمارس دورا فيها . فالتحفظ انطلق



# جبهة التحرير الفلسطينية

من وجهة نظر تسعى لان يتحول كيان المنظمة الى كيان ثوري يعبر عن التوجه نحو التحرير الفلسطيني لا عن تمثيل الشعب الفلسطيني تمثيلا برلمانيا وجغرافيا. الانتساب لفلسطين ليس انتسابا جغرافيا في نظر الثورة ، هو انتساب نضالي ، وقد حرم عدد كبير من الأشخاص لهم ممارستهم الفكرية والنضالية ، من المشاركة في المجالس الوطنية الفلسطينية لانهم مولودون على بعد عشرة اميال من حدود فلسطين الانتدابية . لذلك ان هذه التحفظات ليست منطلقة من تحفظات على النضال القطري ، فالنضال القطري نضال مشروع اذا كان له توجه قومي وارتباط مصري في القضية المركزية التي هي قضية فلسطين .

لقد قبلت الجبهة بعد ايلول الاشتراك في المجلس الوطني التاسع ، وكذلك المشاركة في اللجنة التنفيذية ، وقالت في بيان علني انها تشارك لتناضل من الداخل من اجل اقناع الجميع بقومية المعركة . نعتقد ان هذا التفسير لا يجيب على السؤال المطروح وهو يحتاج الى توضيح . اولا : ان الاقتناع بقومية المعركة مهمة موجهة اساسا للقوى الوطنية العربية وليس للقوى الوطنية الفلسطينية فقط . ثانيا : لماذا لم تشارك الجبهة منذ البداية في الاسهام بعملية الاقتناع هذه ؟ ثالثا ان امتداد الجبهة التنظيمي في العراق مضطر من ضمن الواقع العربي القائم ان يقيم مؤسسات قطرية على كل المستويات . فلماذا قبلت الجبهة ذلك في العراق ورفضته في الساحة الفلسطينية ؟

كما قلت نحن لسنا ضد قيام مؤسسات قطرية نضالية تعمل من خلال الصراعات القائمة في القطر لصالح التحرير ولصالح حشد الطاقات من اجل المعركة . اما بالنسبة لسبب المشاركة بعد ايلول في المجالس الوطنية فيعود الى عدة اسباب وعوامل ، منها ان تفاعل نضال الجبهة مع نضال التنظيمات الاخرى ولد بعض القناعات الجديدة ، منها ان الجبهة يجب ان لا تغيب عن المشاركة في النشاطات وفي المؤسسات التي يكون فيها المنظمات النضالية الاخرى وجود . وبالتالي أصبحت المسألة ان تتواجد الجبهة حيث تتواجد الفئات المناضلة الاخرى . فقبلت ان تشارك بعناصرها الفلسطينية . كذلك مشاركة الجبهة مرتبطة بالنضال من اجل تثوير المنظمة وليس من اجل اقناع الناس بقومية المعركة فقط . تثوير المنظمة هو تحويل مؤسسة مثل المجلس الوطني الفلسطيني الى مؤسسة ثورية وليس مؤسسة كيانية . هو ان يكون المجلس الوطني الفلسطيني ممثلا للقوى والعناصر المشاركة في النضال وليس للقوى والعناصر التي تنتمي مجرد انتهاء جغرافي لفلسطين . فالمفروض ان يمثل المجلس الوطني الثوار والمقاتلين اكثر مما يمثل بعض الفلسطينيين ، الذين ربما لا علاقة لهم بالتحرير وربما لا يساعدون في التوجه نحو التحرير . هناك اذا ظروف استمرت بعد ايلول ، منها ان العمل الفدائي في مجمله اصبح اكثر اقتناعا بقومية المعركة وليس ان الجبهة دخلت لتقنع الناس بقومية المعركة . الناس اقتنعت اكثر بقومية المعركة والجبهة اقتنعت اكثر بضرورة المشاركة في النضال القطري الفلسطيني بسبب هذا التقارب في وجهتي النظر . وهناك ناحية ثالثة ومهمة جدا وهي ان الجبهة رأت انه من الضروري المشاركة في عملية تثوير المنظمة والاسهام في عملية تغيير بنيتها من الداخل ، لدعم مؤسسات ثورية لا مؤسسات كيانية ، اذ لا يكفي النضال من الخارج فنقول ان منظمة التحرير منظمة كيانية . وكل هذه المواقف تمثل على اي حال وجهات نظر يمكن ان تتطور على ضوء الممارسة وحسب ما تطرح ظروف النضال الثوري ومصالحته .